

UNIVERSIDAD DEL SALVADOR
FCAULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

TRABAJO DE INVESTIGACIÓN FINAL

DERERECHO HUMANITARIO Y JUSTICIA PENAL INTERNACIONAL



Sebastián Di Luca

Tutora: María José Otero

2002

I. INTRODUCCIÓN	3
II. DERECHO INTERNACIONAL HUMANITARIO	4
DEFINICIÓN	4
ORIGEN	5
III. EL TRIBUNAL PENAL INTERNACIONAL PARA EX YUGOSLAVIA	12
EL CONFLICTO YUGOSLAVO	12
EL ESTABLECIMIENTO DEL TRIBUNAL	15
PROCEDIMIENTO DE CREACIÓN	17
JURISDICCIÓN	19
JURISDICCIÓN TERRITORIAL	20
JURISDICCIÓN TEMPORAL	20
JURISDICCIÓN PERSONAL	22
CRÍMENES CONTRA LA HUMANIDAD	23
DECISIONES NACIONALES DE RELEVANCIA	27
EL TRABAJO DE LA COMISIÓN DE DERECHO INTERNACIONAL	28
EL CRIMEN DE GENOCIDIO	30
RESPONSABILIDAD PENAL INTERNACIONAL	33
LA RESPONSABILIDAD PENAL EN CASO DE CONFLICTO ARMADO NO INTERNACIONAL	36
JUICIO DE LA CÁMARA DE APELACIONES DEL TRIBUNAL CON RELACIÓN AL CASO TADIC	37
CONCLUSIÓN PARCIAL	40
IV. CORTE PENAL INTERNACIONAL	41
JURISDICCIÓN	42
JURISDICCIÓN TEMPORAL	44
JURISDICCIÓN TERRITORIAL Y PERSONAL	45
LA CORTE PENAL INTERNACIONAL Y LOS EE.UU.	48
CONCLUSIÓN PARCIAL	51
V. CONCLUSIÓN	51
VI. ANEXO	54
ESTATUTO ENMENDADO DEL TRIBUNAL PENAL INTERNACIONAL PARA EX YUGOSLAVIA	54
ESTATUTO DE LA CORTE PENAL INTERNACIONAL	57
ESTATUS DE RATIFICACIÓN AL 1 DE JULIO DE 2002	68
VII. BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA	72

I. INTRODUCCIÓN

Durante mas de cincuenta años, la ONU, teniendo en cuenta la experiencia de Nuremberg, intentó establecer una jurisdicción penal internacional permanente y un código penal internacional. Sus esfuerzos fueron vanos y los debates de la Comisión de Derecho Internacional, encargada de elaborar tanto el código de crímenes contra la paz y la seguridad internacional de la humanidad como el estatuto de una corte internacional permanente, se estancaron.

Hubo que esperar el shock provocado por los dramáticos eventos que siguieron a la desintegración de Yugoslavia para que la comunidad internacional acepte la creación del Tribunal Penal Internacional para ex-Yugoslavia. Un segundo tribunal se instituyó poco tiempo después para juzgar las violaciones al derecho internacional humanitario cometidas en Ruanda.

El Tribunal para ex-Yugoslavia y la Corte Penal Internacional (surgida de la Conferencia de Roma de 1998) son mecanismos de accountability establecidos por la comunidad internacional con el fin de sancionar las violaciones graves al derecho humanitario. ¿Estos mecanismos poseen los instrumentos necesarios para cumplir con su función? Es este el problema al se intentará dar respuesta a lo largo de este trabajo.

El objetivo es, esencialmente, estudiar desde un enfoque descriptivo, la efectividad y credibilidad del Tribunal para ex-Yugoslavia y de la Corte Penal Internacional.

Para responder al problema planteado se tomará como referencia a Koenraad Van Brabant. Según este autor el concepto de accountability, se refiere a que los Estados, individuos y organizaciones deben responder por sus acciones o inacciones.¹ Un sistema de accountability requiere que:

- Alguien sea afectado;
- Los derechos de los individuos y grupos sean articulados;
- Las autoridades responsables de respetar y hacer respetar dichos derechos sean identificables;
- Existan estándares para juzgar el desempeño de las autoridades responsables;

- Existan autoridades autónomas que controlen hasta que grado las autoridades responsables de respetar y hacer respetar los derechos cumplen con sus obligaciones;
- Existan consecuencias: premios y castigos.

El Tribunal para ex-Yugoslavia y la Corte Penal Internacional constituyen, como lo indica Van Brabant, mecanismos legales de accountability². Sin embargo, dicho autor establece como condiciones para que tales mecanismos sean efectivos y creíbles desde el punto de vista de la “justicia” las siguientes condiciones:

- a) Los juicios no deben ser lentos y caros. Una Corte desfinanciada o que maneja ineficientemente sus recursos pierde efectividad y credibilidad;
- b) La ley es tan efectiva como su ejecución, por lo tanto de ser necesario debe existir la posibilidad de hacer cumplir la ley por la fuerza si es necesario;
- c) Debe existir cooperación entre los cuerpos judiciales internacionales y los gobiernos;
- d) Donde violaciones a gran escala han ocurrido, la ley debe encontrar un balance entre a quien y a cuantos enjuiciar; y
- e) Para ser creíble la justicia no puede ser percibida como la “justicia del vencedor”

Los instrumentos legales con que cuenta el TPI y la CPI para cumplir su tarea, son el derecho humanitario y sus respectivos estatutos. Es por esto, que antes de comenzar el estudio particular de cada tribunal, se considera necesario, tanto definir al derecho humanitario, como analizar su origen.

II. DERECHO INTERNACIONAL HUMANITARIO

DEFINICIÓN

El derecho internacional humanitario, parte importante del derecho internacional público, es el conjunto de reglas que, durante un conflicto armado, apuntan a proteger a

¹ Koenraad Van Brabant, “War and Accountability – Accountable humanitarian action” – FORUM ICRC Publication. Abril 2002, pp 16 section one: defining accountability.

² Koenraad Van Brabant, *ibid.* pp 17

las personas que no participan en las hostilidades y a limitar los métodos y medios de combate.

El Comité Internacional de la Cruz Roja define al derecho internacional humanitario como el conjunto de reglas internacionales, de origen convencional o consuetudinario, que tienen especialmente como destino reglamentar los problemas derivados de los conflictos armados internacionales o no internacionales y restringir, por razones humanitarias, el derecho de las partes en conflicto a utilizar los métodos y medios de guerra de su elección, para proteger a las personas y bienes afectados o que puedan ser afectados por el conflicto.³

El derecho internacional humanitario se compone de dos diferentes ramas:

- El derecho de Ginebra, o derecho internacional humanitario propiamente dicho, tendiente a salvaguardar a los militares fuera de combate y a la población que no participa en los combates (especialmente a los civiles).
- El derecho de la Haya, que fija los derechos y obligaciones de los beligerantes en la forma de conducir las operaciones militares y limita la elección de los medios de combate.

Estas dos ramas del derecho internacional humanitario no se pueden separar por completo, debido a que ciertas reglas del derecho de la Haya tienen como objetivo la protección de las víctimas en conflicto; y ciertas reglas de Ginebra tienen por fin la limitación de los medios de combate. Con la Adopción de los protocolos adicionales de 1977, en los cuales las dos ramas fueron reunidas, esta distinción pasó a tener sólo un valor histórico.

ORIGEN

Las restricciones en la conducción de las hostilidades aparecen en numerosas culturas y sus orígenes descansan en valores religiosos y en el desarrollo de la filosofía militar.⁴ En la base del derecho humanitario, se encuentran los principios de necesidad militar, el principio de humanidad y las reglas de la caballería.

³ "Droit international humanitaire: réponses a vos questions" - Revue internationale de la Croix Rouge. 1 mai 1998.

⁴ Doswald-Beck Louise y Vité Sylvian, "Le droit international humanitaire et le droit des droits de l'homme" - Revue internationale de la Croix Rouge. N° 800, pp 99.

En principio, el derecho humanitario se desarrolló en una época en que el recurso a la fuerza no era considerado ilícito en tanto instrumento de política nacional. En Europa, la doctrina de la guerra justa se encuentra entre los factores que influenciaron su desarrollo. La incitación a la moderación en la guerra se origina en la percepción de aquello que era considerado como “honorable” o “civilizado”. El derecho se basaba principalmente en el respeto que un ejército le debía a otro.

En el siglo XVIII, Jean-Jaques Rousseau realizó una gran contribución. Frente al desarrollo de la guerra entre Estados, formuló el siguiente principio; “La guerra no es una relación de hombre a hombre, sino una relación de Estado a Estado, en la que los particulares no son enemigos mas que accidentalmente, no lo son ni como hombres, ni como ciudadanos, sino como soldados (...) Siendo el fin de la guerra la destrucción del estado enemigo, se posee el derecho de matar a los defensores en tanto tengan armas en mano, pero en tanto las deponen o se rinden, dejando de ser enemigos o instrumentos del enemigo se convierten en simplemente hombres y no se posee ningún derecho sobre su vida”.

A su vez, en 1899, Frederic Martens, enuncia para los casos no previstos por el derecho humanitario que “... las personas civiles y los combatientes permanecen bajo la salvaguarda y el imperio de los principios del derecho de gentes, tal como resulta de los usos establecidos entre naciones civilizadas, de los principios de humanidad y de las exigencias de la conciencia publica”. Esta *Cláusula de Martens* ya tenía valor de norma consuetudinaria.

Ambos principios humanitarios fueron complementados por la formulación explícita e implícita de los principios de distinción, de necesidad militar, de proporcionalidad y de prohibición de males superfluos enunciados en la Declaración de San Petersburgo de 1868 sobre la prohibición del empleo de ciertos proyectiles en tiempo de guerra.

Henry Dunant y Guillaume-Henri Dufour fueron dos precursores del derecho humanitario contemporáneo. Dunant, quien participó en los auxilios a los heridos en la batalla de Solferino que enfrentó a las tropas de Francia y Cerdeña por un lado y a las del Imperio austrohúngaro por el otro, impresionado por su crueldad, escribió el libro “Un

souvenir de Solferino”. También, encabezó la formación de la Cruz Roja.⁵ Dufour defendió el derecho humanitario y presidió la Conferencia diplomática de 1864.

En un comienzo, el derecho humanitario se componía de normas consuetudinarias. Después, aparecieron progresivamente algunos tratados bilaterales (carteles), así como reglamentos que los Estados utilizaban para instruir a sus tropas. Tal es el caso del Código de Lieber,⁶ que entró en vigor en Abril de 1863, siendo el primer intento de codificación de las leyes y costumbres de la guerra. Este código no tenía el valor de un tratado dado a que se destinaba a las fuerzas del norte de los EE.UU. durante la Guerra de Secesión, y fue base de las Convenciones de la Haya de 1899 y 1907.

La licitud de la guerra aparece claramente en el artículo 67 de dicho Código:

“El derecho de gente permite a todo gobierno soberano entrar en guerra con otro Estado soberano y, en consecuencia, no conoce otras reglas o leyes que aquellas de la guerra regular, en lo que concierne al tratamiento de los prisioneros de guerra, aunque estos puedan pertenecer al ejército de un gobierno que el captor considera como culpable de una agresión injusta y deliberada”

Además, el derecho se basaba sobre todo aquello que era visto como necesario para vencer al enemigo, mientras se prohibía aquello que era percibido como crueldad sin utilidad:

“La necesidad militar, como es comprendido actualmente por las naciones civilizadas, se desprende de la necesidad de medidas indispensables para alcanzar los objetivos de guerra y legales según las leyes y costumbres de la guerra” (Art. 14).

⁵Diez Velasco Manuel, “Instituciones de derecho internacional público” - Ed. Tecnos duodécima edición. pp. 843.

⁶Instrucciones para el comportamiento del ejército de los EE.UU. en campaña, 24 de Abril de 1863, redactado por Francis Lieber durante la guerra de Secesión y promulgado por el presidente Lincoln bajo el nombre de “Órdenes generales N° 100”. Revue Internationale de la Croix Rouge - 1953 pp 401 y ss.